



Warszawa, dnia 23 września 2015 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.22.2015.MP

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z art. 63 ust. 1 i 4 oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, pkt 7 i pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12 czerwca 2015 r. Farmy Wiatrowej Mazowsze Sp. z o. o., reprezentowanej przez Pełnomocnika – Pana Grzegorza Michulkę, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

postanawiam

- I. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na *budowie farmy wiatrowej Sokółów wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej w powiecie sokołowskim*;
- II. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś oraz określić elementy wymagające szczegółowej analizy, do których należą:
 1. analiza oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny – należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym, przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izolinii poziomów hałasu w porze dnia i nocy oraz wskazującej tereny chronione akustycznie, a także dołączyć wydruki danych wejściowych i arkusze obliczeniowe z programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu;
 2. opis planowanego przedsięwzięcia, a także:
 - 2.1 opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inventaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody - Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.), w szczególności:
 - 2.1.1 listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od farmy wiatrowej) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny – żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny – nie związany z powierzchnią, zimujący);
 - 2.1.2 charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się;
 - 2.1.3 związków pomiędzy występowaniem ptaków a siedliskami, odnoszących się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej,

- możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym - ocena w cyklu rocznym;
 - 2.1.4 listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku;
 - 2.1.5 charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska - ocena w cyklu rocznym;
- 2.2 opis przewidywanych skutków dla gatunków ptaków i nietoperzy w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia;
- 2.3 opis analizowanych wariantów, w tym:
 - 2.3.1 wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego;
 - 2.3.2 wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
- 2.4 określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszenia od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacji krajobrazu związanej m. in. z budową sieci dróg serwisowych, w tym:
 - 2.4.1 wpływu inwestycji na gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC (Species of European Conservation Concern) w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze inwestycji oraz w sąsiedztwie;
 - 2.4.2 wpływu inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaków i nietoperzy);
 - 2.4.3 wpływu inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu;
 - 2.4.4 kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z inwestycjami, które są w tej chwili realizowane i które były przedmiotem postępowania administracyjnego w Urzędach Gmin Bielany, Sokołów i Sabnie oraz w sąsiednich gminach;
 - 2.4.5 wpływu inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na siedliska gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji elektrowni wiatrowych dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowej na gatunki, dla których wyznaczono ostoje Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000);
- 2.5 uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:
 - 2.5.1 krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbiny, analiza widzialności instalacji z określonych odległości, najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS);
- 2.6 opis przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2.7 przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej, w tym:
 - 2.7.1 uwzględnienie lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.);
 - 2.7.2 uwzględnienie oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie elektrowniami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami infrastrukturalnymi (co najmniej na obszarze gmin);
- 2.8 przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji;
- 2.9 przedstawienie źródeł informacji stanowiących podstawę do sporządzenia raportu o oś;
- 3. wykonanie screeningu na terenie projektowanej farmy wiatrowej oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego (sugeruje się wykorzystanie projektowanych „Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – GDOŚ, 2011), który może

- wykluczyć przedmiotową lokalizację albo określić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji;
4. w odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki, jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej o projektowane wytyczne dotyczące oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki, opracowanej przez P. Chylarecki i inni (GDOŚ, 2011):
- 4.1. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:
- 4.1.1 badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym;
- 4.1.2 powierzchnie próbne – punkty obserwacyjne zlokalizowane w obszarze farmy wiatrowej, w miejscach o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew), punkty obserwacyjne powinny być oddalone od siebie o około 2-3 km;
- 4.1.3 kontrole każdego punktu w przypadku gdy jest ich więcej niż 3 powinny trwać minimum 1 godz. obserwacji (gdy punktów jest 2 lub 3 wówczas po min. 2 godziny obserwacji na każdym punkcie; przy jednym punkcie obserwacyjnym – min. 4 godziny) w godzinach około południowych (kwiecień – sierpień) lub godzinach rannych (pozostały okres). Podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie na poszczególnych punktach obserwacyjnych;
- 4.1.4 notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł – w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek. Rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone”, itp.); skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;
- 4.1.5 kontrole punktu – co ok. 6 - 18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (marzec – maj) i jesiennych (sierpień – listopad);
- 4.1.6 wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba osobników na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości;
- 4.2 cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych:
- 4.2.1 celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie;
- 4.2.2 powierzchnia próbna: teren zajęty przez wiatraki, tj. w promieniu 500 m wokół poszczególnych wiatraków wraz z buforem 1,5 km wokół inwestycji;
- 4.2.3 kontrole: 3 kontrole dzienne – każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia – ze szczególnym uwzględnieniem ptaków drapieżnych i kruka, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec). W kwietniu – dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej). W maju (III dekada) - kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);
- 4.2.4 liczone i kartowane wszystkie ptaki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 - z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubatki, pleszki, świstunki leśnej, białorzytki i krętogłowa) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała (w tym np. czapla siwa, pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne; w buforze 2 km rejestracji nie podlegają

- kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębatka, gąsiorek, ortolan oraz potrzuszc – gatunki te rejestruje się tylko na obszarze inwestycji;
- 4.2.5 wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk lęgowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem posadowienia turbin wiatrowych i buforu 1,5 km wokół niej;
- 4.3 badania transektowe liczebności i składu gatunkowego:
- 4.3.1 celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej przestrzeń wokół farmy wiatrowej oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki, zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym;
- 4.3.2 transekt pokrywający w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, jego kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców;
- 4.3.3 kontrole transektu w równych odstępach czasu, tj. co ok. 6 – 18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (marzec - maj) i jesiennych (sierpień - listopad);
- 4.3.4 kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych, od wschodu słońca (kwiecień - sierpień) lub w godzinach około południowych (pozostały okres);
- 4.3.5 liczone wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką; osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lecące (śpiewające w locie skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki które siadły lub poderwały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane, co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone”, itp.); ptaki w locie należy przypisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł);
- 4.3.6 wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków, w rozbiciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transektu (ptaki stacjonarne) lub godzinę obserwacji (ptaki lecące);
- 4.4. sugeruje się również badania w protokole MPPL:
- 4.4.1. celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie lęgowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPL w podobnych typach krajobrazu, bądź w odniesieniu do konkretnego regionu Polski; opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPL (Chylarecki i inni 2008) – instrukcja liczeń terenowych, wyboru powierzchni próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej: http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki_otop_psew.pdf;
- 4.4.2. powierzchnia próbna (obejmująca teren inwestycji): kwadrat 1 x 1 km, w obrębie którego wytyczane są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o ok. 500 m;
- 4.4.3. kontrole: 2 kontrole (w odstępie ok. miesiąca) w terminach 10 kwiecień – 15 maj (I kontrola) oraz 16 maj – 30 czerwiec (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPL; liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardem metodycznym MPPL;
5. opis zastosowanej metodyki włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji;
6. długość monitoringu – minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych.
- W odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania: „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009 r., rekomendowane przez Państwową Radę Ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzonego przez zespół specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EUROBATS, krajowych uwarunkowań przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych; wytyczne znajdują się pod następującym adresem: <http://forum.bocian.org.pl/pafiledb/uploads/Wiatraki-wytyczne-2009.pdf>.

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2015 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Farmy Wiatrowej Mazowsze Sp. z o. o., reprezentowanej przez Pełnomocnika – Pana Grzegorza Michułkę, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie farmy wiatrowej Sokołów wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej w powiecie sokołowskim*.

Analiza wniosku wykazała, iż planowane przedsięwzięcie będzie częściowo realizowane na terenach zamkniętych i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 6 ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, pkt. 7 i pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), tj.:

- instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m;
- stacja elektroenergetyczna o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV;
- drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia.

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś Regionalny Dyrektor zwrócił się pismem z dnia 2 lipca 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.22.2015.MP, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokołowie Podlaskim o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, a także – w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku – określenie zakresu raportu ooś. W odpowiedzi na ww. wystąpienie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokołowie Podlaskim w opinii nr 18/15 z dnia 8 lipca 2015 r., znak: ZNS.4810.18.2015, stwierdził obowiązek sporządzenia raportu ooś i określił jego zakres na zgodny z zapisami art. 66 ust 1 ustawy ooś. Następnie, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz art. 12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. nr 212, poz. 1263, ze zm.), Regionalny Dyrektor wystąpił w dniu 13 sierpnia 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.22.2015.MP, do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie w dniu 1 września 2015 r. nałożył potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko opinią, znak: ZNS.9022.2.0068.2015.PN.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz biorąc pod uwagę ww. opinie sanitarne, Regionalny Dyrektor postanowił wyrazić opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w przedstawiony poniżej sposób.

Przedmiotowa inwestycja polega na budowie farmy wiatrowej „Sokołów” o łącznej mocy do 23,1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W zależności od wyboru wariantu inwestycyjnego farma wiatrowa będzie składać się z 7 elektrowni wiatrowych o mocy 3,3 MW każda w wariantcie rekomendowanym albo z 9 elektrowni wiatrowych o mocy 2,5 MW każda w wariantcie alternatywnym. Ww. przedsięwzięcie zostanie zrealizowane w granicach obrębów geodezyjnych należących do gminy Bielany: Wojewódki Dolne, Bielany-Wąsy, Bielany-Żyłaki, Bielany Jarosławy, Kudelczyn.

Przewiduje się poprowadzenie kabla energetycznego na działkach o numerach 606 (obręb Bielany-Jarosławy, gmina Bielany), 263 (obręb Bielany-Wąsy, gmina Bielany), 44 (obręb Bielany-Żyłaki, gmina Bielany) oraz 208 (obręb Wojewódki Dolne, gmina Bielany), które są sklasyfikowane jako tereny zamknięte.

Maksymalne parametry oraz dane dotyczące pojedynczej turbiny wiatrowej:

- całkowita, maksymalna wysokość od powierzchni terenu – 210 m;
- maksymalna wysokość wieży – 145 m;
- moc generatora – do 3,3 MW;
- powierzchnia terenu trwale zajętego pod każdą z turbin (placu manewrowego wraz z fundamentem) – do 1 000 m²;
- ilość łopat – 3 sztuki.

Na pełen zakres inwestycyjny planowanego przedsięwzięcia składać się będą następujące elementy:

- maksymalnie 9 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy do 23,1 MW, zbudowane z wieży, gondoli z generatorem prądu i wirnika (łopaty, piasta), posadowione na żelbetowych fundamentach;
- tymczasowe place montażowo – manewrowe na etapie budowy;
- stacja elektroenergetyczna SN/110 kV wraz z niezbędną infrastrukturą;
- drogi tymczasowe na czas budowy – dostosowane do nośności pojazdów poruszających się po niej do każdej turbiny wiatrowej – łączna długość ok. 4 km, szerokość nawierzchni ok. 4,5 m;
- nowe drogi serwisowe o nawierzchni innej niż twarda – łączna długość ok. 2 km, szerokość nawierzchni ok. 3 m;
- zmodernizowane istniejące drogi (przebudowa lub remonty) – łączna długość ok. 4 km, szerokość nawierzchni ok. 4 m;
- kablowa (podziemna) sieć elektroenergetyczna SN łącząca elektrownie wiatrowe ze stacją elektroenergetyczną SN/110 kV, wraz z siecią teletechniczną (automatyki i sterowania).

Na etapie eksploatacji generator będzie stanowił punktowe źródło dźwięku. Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w otoczeniu projektowanych turbin wiatrowych występują obszary chronione akustycznie, dla których wymagania dotyczące dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określone zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika także, że analizowane obiekty będą pracowały całodobowo, w związku z tym propagacja hałasu z terenu przedsięwzięcia będzie miała charakter długotrwały (z podziałem na okresy pory dziennej i nocnej).

Etap realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z przekształceniem powierzchni ziemi i gleby oraz wytwarzaniem odpadów, a także emisjami hałasu, wibracji oraz emisją substancji do powietrza, związanymi z pracą ciężkiego sprzętu i ruchem środków transportu.

W trakcie eksploatacji projektowanych turbin powstawać będą odpady pochodzące z prac konserwacyjnych i remontowych przeprowadzanych na terenie obiektów. Będą to m.in. oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych).

Farma wiatrowa na etapie eksploatacji będzie głównie oddziaływała na awifaunę i chiropterofaunę oraz w zakresie emisji hałasu i wibracji. Funkcjonowanie elektrowni wiatrowej wiązać się będzie także ze zmianami krajobrazowymi, wynikającymi z usytuowania wysokiej budowli energetycznej w sąsiedztwie obszarów użytkowanych rolniczo.

Tereny inwestycyjne, a także tereny w 5 km buforze, zlokalizowane są poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.).

Najbliżej położonymi obszarami Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Liwca PLB140002, znajdujący się ok. 11 km w kierunku zachodnim od przedmiotowego przedsięwzięcia oraz Dolina Kostrzynia PLB140009 znajdująca się około 15 km w kierunku południowo-zachodnim od planowanej inwestycji.

Inwestycja realizowana będzie na terenie obecnie użytkowanym rolniczo, a więc nastąpi zmiana sposobu użytkowania terenu, dlatego za konieczne uznaje się ochronę elementów krajobrazu, które ze względu na liniową lub ciągłą strukturę (np. cieki i ich brzegi, miedze) albo pełnią funkcję (np. stawy, oczka wodne, tereny podmokłe) są istotne dla migracji, rozprzestrzeniania się i wymiany

genetycznej dzikich gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Działanie elektrowni wiatrowych stwarza niebezpieczeństwo kolizji z ptakami wędrownymi, gniazdującymi oraz wykorzystującymi teren farmy jako żerowiska. Potencjalnymi ofiarami kolizji są również nietoperze. Przeprowadzone przez ostatnie lata badania monitoringowe obejmujące tylko część obszaru Polski nie pozwoliły zebrać kompletnych danych pozwalających na ustalenie wiarygodnych kryteriów oceny zagrożenia śmiertelnością ptaków.

Z uwagi na fakt, że przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie dotychczas użytkowanym rolniczo oraz brak w karcie informacyjnej przedsięwzięcia szczegółowej charakterystyki przyrodniczej obszaru, uwzględniając zasadę ostrożności w postępowaniu z gatunkami objętymi ochroną, realizacja powyższego przedsięwzięcia powinna być poprzedzona rzetelną oceną wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze i wymaga sporządzenia raportu oś zgodnie z ww. zakresem.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby inwestycja była realizowana w miejscu występowania jezior, jak również uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i górskimi. Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko. Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu występowały obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów, uwzględniając ww. opinie sanitarne oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska

Otrzymują:

1. Farma Wiatrowa Mazowsze Sp. z o. o. reprezentowana przez Pana Grzegorza Michułkę,
Osłowiec 51
56-209 Jemielno;
1. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokołowie Podlaskim
ul. Oleksiaka Wichury 3
08-300 Sokołów Podlaski;
2. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79
00-875 Warszawa.