

Warszawa, dnia 16 lutego 2017 r.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.22.2015.MP

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 6 i art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm., zwanej dalej ustawą „ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, pkt 7 i pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm., zwanej dalej „Kpa”) oraz art. 3 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961, zwanej dalej „ustawą wiatrakową”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12 czerwca 2015 r. Farmy Wiatrowej Mazowsze Sp. z o. o., reprezentowanej przez Pełnomocnika – Pana Grzegorza Michułkę, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

odmawiam

zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *budowie farmy wiatrowej Sokolów wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej w powiecie sokołowskim.*

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2015 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Farmy Wiatrowej Mazowsze Sp. z o. o., reprezentowanej przez Pełnomocnika – Pana Grzegorza Michułkę, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie farmy wiatrowej Sokolów wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej w powiecie sokołowskim.*

Analiza wniosku wykazała, iż planowane przedsięwzięcie będzie częściowo realizowane na terenach zamkniętych i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 6 ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, pkt 7 i pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), tj.:

- instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m;
- stacja elektroenergetyczna o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV;
- drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia.

W trakcie przedmiotowego postępowania administracyjnego przeanalizowano m.in. następujące dokumenty:

1. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
2. kartę informacyjną przedsięwzięcia;

3. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniem (zwany dalej „raportem ooś”),
4. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej,
5. mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
6. załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia,
7. wykazy działek ewidencyjnych,
8. informację z Urzędu Gminy Bielany o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Bielany,
9. pełnomocnictwo dla Pana Grzegorza Michułki,
10. KRS Farmy Wiatrowej Mazowsze Sp. z o. o.

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor zwrócił się pismem z dnia 2 lipca 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.22.2015.MP, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokołowie Podlaskim o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, a także – w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku – określenie zakresu raportu ooś. W odpowiedzi na ww. wystąpienie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokołowie Podlaskim w opinii nr 18/15 z dnia 8 lipca 2015 r., znak: ZNS.4810.18.2015, stwierdził obowiązek sporządzenia raportu ooś i określił jego zakres na zgodny z zapisami art. 66 ust. 1 ustawy ooś. Następnie, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz art. 12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1412, ze zm.), Regionalny Dyrektor wystąpił w dniu 13 sierpnia 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.22.2015.MP, do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS”) o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie w dniu 1 września 2015 r. nałożył potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko opinią, znak: ZNS.9022.2.0068.2015.PN.

Regionalny Dyrektor w oparciu o opinię PWIS, po przeprowadzeniu własnej - uwzględniającej uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś - analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, w dniu 23 września 2015 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.22.2015.MP, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu ooś na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś i określił elementy wymagające szczegółowej analizy.

W dniu 27 października 2015 r. działając zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.22.2015.MP, którym zawiesił postępowanie administracyjne do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu ooś.

W dniu 3 lutego 2016 r. wnioskodawca, przy piśmie z dnia 2 lutego 2016 r., przedłożył raport ooś. Tym samym ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania. W związku z tym, Regionalny Dyrektor w dniu 9 lutego 2016 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.22.2015.MP, którym podjął zawieszone postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Po analizie przedłożonego do postępowania raportu ooś Regionalny Dyrektor stwierdził, iż informacje w nim zawarte nie są wystarczające do określenia środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym, pismem z dnia 2 marca 2016 r., znak: WOOŚ-II.4210.22.2015.MP, Regionalny Dyrektor wezwał inwestora do uzupełnienia treści raportu ooś o zagadnienia w zakresie ochrony wód i gospodarki wodno-ściekowej, ochrony przed hałasem, wpływu inwestycji na krajobraz oraz pozostałych zagadnień.

W dniu 7 marca 2016 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek Stowarzyszenia zwykłego Przyroda Ziemi Sokołowskiej z dnia 4 marca 2016 r. o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym

postępowaniu. Pismem z dnia 9 marca 2016 r. Regionalny Dyrektor wezwał ww. Stowarzyszenie do uzupełnienia wniosku o regulamin i dokument potwierdzający wpisanie ww. Stowarzyszenia do ewidencji stowarzyszeń. W związku z nieuzupełnieniem braków w ww. wniosku, w dniu 30 maja 2016 r. pismem, znak: WOOS-II.4210.22.2015.MP, Regionalny Dyrektor pozostawił ten wniosek bez rozpoznania.

W dniu 4 kwietnia 2016 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło postanowienie Wójta Gminy Bielany z dnia 24 marca 2016 r., znak: RKŚ.6331.3.2016, przekazujące wniosek mieszkańców wsi Kudelczyn z dnia 13 marca 2016 r. o wydanie odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto, dnia 4 kwietnia 2016 r. do organu wpłynęło uzupełnienie raportu ooś. Regionalny Dyrektor po analizie przedłożonej dokumentacji stwierdził, iż raport ooś w dalszym ciągu zawiera braki uniemożliwiające określenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym w dniu 9 maja 2016 r. pismem, znak: WOOS-II.4210.22.2015.MP, ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia raportu ooś o kwestie dotyczące wpływu planowanej inwestycji na krajobraz. W dniu 30 maja 2016 r. wpłynęło pismo inwestora informujące, że raport ooś jest zgodny z postanowieniem Regionalnego Dyrektora z dnia 23 września 2015 r. i nie wymaga uzupełnień.

W dniu 13 maja 2016 r. do organu wpłynął wniosek Stowarzyszenia zwykłego Przyroda Ziemi Sokołowskiej o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 17 maja 2016 r. Regionalny Dyrektor postanowieniem, znak: WOOS-II.4210.22.2015.MP, dopuścił ww. Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Działając zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz art. 12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1412, ze zm.), Regionalny Dyrektor wystąpił w dniu 29 czerwca 2016 r., znak: WOOS-II.4210.22.2015.MP, do PWIS o wydanie opinii w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. W dniu 16 lipca 2016 r. w życie weszła ustawa wiatrakowa. W związku z powyższym, w dniu 2 sierpnia 2016 r. Regionalny Dyrektor pismem, znak: WOOS-II.4210.22.2015.MP, wezwał inwestora do ustosunkowania się do zawartych w ustawie wiatrakowej przesłanek dotyczących lokalizowania elektrowni wiatrowych. Jednocześnie wskazał, że w przypadku gdy przedmiotowa inwestycja nie spełnia wymogów przedstawianych w tej ustawie, należy przedłożyć informację, czy Inwestor podtrzymuje wniosek z dnia 12 czerwca 2015 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W dniu 8 sierpnia 2016 r. PWIS zwrócił się pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: ZS.9022.1211.2016.DB, z prośbą o uzupełnienie przedłożonej dokumentacji w kontekście określonych w ustawie wiatrakowej warunków lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie istniejącej lub planowanej zabudowy mieszkaniowej. W związku z brakiem odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 sierpnia 2016 r., Regionalny Dyrektor pismem z dnia 30 września 2016 r., znak: WOOS-II.4210.22.2015.MP, ponownie zwrócił się do PWIS o wydanie opinii z zastrzeżeniem, że w wyznaczonym terminie inwestor nie ustosunkował się do przesłanek określonych w ustawie wiatrakowej. PWIS w opinii sanitarnej z dnia 10 października 2016 r., znak: ZS.9022.1211.2016.DB, negatywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie.

W związku z wejściem w życie w dniu 1 października 2016 r. ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. poz. 831) zmieniającej ustawę ooś, w dniu 7 października 2016 r. Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o analizę kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059, ze zm.), zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 25 października 2016 r. inwestor poinformował, że planowana inwestycja nie jest jednostką wytwórczą o mocy nominalnej cieplnej powyżej 20 MW, ani siecią ciepłowniczą, ani chłodniczą, a tym samym nie ustosunkował się do wezwania.

W dniu 12 października 2016 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Stowarzyszenia zwykłego Przyroda Ziemi Sokołowskiej odnoszące się do aktualnego stanu prawnego i wejścia w życie ustawy wiatrakowej, a tym samym zasadności dalszego procedowania przedmiotowego postępowania.

W dniu 7 listopada 2016 r. obwieszczeniem, znak: WOOS-II.4210.22.2015.MP, Regionalny Dyrektor zawiadomił Strony o możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z ww. obwieszczeniem do organu wpłynęły uwagi i wnioski złożone przez Stowarzyszenie zwykłe Przyroda Ziemi Sokołowskiej odnoszące się do aktualnego stanu prawnego oraz zagadnień merytorycznych, a także wnoszące o wydanie przez organ prowadzący postępowanie decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań bądź umorzeniu postępowania.

W dniu 30.11.2016 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek z dnia 22.11.2016 r. GRAND AGRO Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego (zwanej dalej „Fundacją”), reprezentowanej przez Pana Jana Kazimierza Mroczkowskiego, o dopuszczenie do udziału na prawach strony w trybie art. 31 § 1 pkt 2 Kpa oraz art. 44 ust. 1 ustawy ooś w przedmiotowym postępowaniu. Pismem z dnia 2 grudnia 2016 r., znak: WOOS-II.4210.22.2015.MP, Regionalny Dyrektor wezwał Fundację o uzupełnienie ww. wniosku poprzez dostarczenie oryginału lub właściwie poświadczonego za zgodność z oryginałem statutu oraz wykazanie interesu społecznego. W dniu 28 grudnia 2016 r. do tutejszego organu wpłynęło uzupełnienie. Pismem z dnia 2 stycznia 2017 r. Regionalny Dyrektor pozostawił ww. wniosek Fundacji bez rozpoznania z uwagi na fakt, że uzupełnienie nie wpłynęło w przewidywanym do tego terminie oraz nie czyniło zadość wezwaniu z dnia 2 grudnia 2016 r., znak: WOOS-II.4210.22.2015.MP. Przedłożono nieprawidłowo poświadczoną kopię statutu, a także nie wykazano interesu społecznego.

W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 3 ustawy wiatrakowej, lokalizacja elektrowni wiatrowej następuje wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 i 904), zwanego dalej "planem miejscowym". Dodatkowo, art. 15 ust. 3 ustawy wiatrakowej stanowi, że jeżeli w planie miejscowym, o którym mowa w ust. 2 lub w ust. 7 pkt 1, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej (...) organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli ta inwestycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4.

Zgodnie z ww. art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy wiatrakowej, odległość, w której mogą być lokalizowane i budowane:

- 1) elektrownia wiatrowa - od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, oraz
- 2) budynek mieszkalny albo budynek o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa - od elektrowni wiatrowej
- jest równa lub większa od dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej mierzonej od poziomu gruntu do najwyższego punktu budowli, wliczając elementy techniczne, w szczególności wirnik wraz z łopatom (całkowita wysokość elektrowni wiatrowej).

Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy wiatrakowej - odległość, o której mowa w art. 4 ust. 1 tej ustawy, wymagana jest również przy lokalizacji i budowie elektrowni wiatrowej od form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, ze zm.), oraz od leśnych kompleksów promocyjnych, o których mowa w art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2015 r. poz. 2100, ze zm.).

W związku z powyższym, w świetle aktualnych przepisów prawa należy wskazać, że kryterium niezbędnym do zrealizowania przedmiotowej inwestycji jest ustalenie w miejscowym planie

lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz zachowanie wymaganej odległości od budynków mieszkalnych oraz parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów Natura 2000 i leśnych kompleksów promocyjnych.

Mając powyższe na uwadze, należy zauważyć, że działki, na których planowane są do posadowienia elektrownie wiatrowe – obszar gminy Bielany – zgodnie z informacją z Urzędu Gminy Bielany z dnia 26 czerwca 2015 r., znak: PP 6724.16.2015 - nie posiadają miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tym samym należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie spełnia wymogu wskazanego w art. 3 ustawy wiatrakowej.

Ponadto, w celu wykazania braku spełnienia drugiej z przesłanek warunkujących możliwość wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, przeanalizowano odległości lokalizacji poszczególnych elektrowni wiatrowych od budynków mieszkalnych oraz parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów Natura 2000 i leśnych kompleksów promocyjnych.

Zgodnie z raportem ooś, planowane przedsięwzięcie w wariantcie preferowanym przez inwestora polega na wzniesieniu 6 elektrowni wiatrowych o wysokości wieży w zakresie 90 m – 145 m, a zakładana maksymalna całkowita wysokość (w stanie wzniesionego śmigła) pojedynczej elektrowni wiatrowej wyniesie 210 m n.p.t. Zakładając najniższą możliwą średnicę rotora, wybraną spośród przedłożonych do uzupełnienia do raportu ooś kart charakterystyki przyjętych do obliczeń elektrowni wiatrowych, równą 110 m, najniższa całkowita wysokość pojedynczej elektrowni wyniesie 145 m. Tym samym, wspomniana w art. 4 ustawy wiatrakowej dziesięciokrotność wysokości elektrowni wiatrowej będzie równa minimalnie 1450 m, a maksymalnie 2100 m.

Zgodnie z tabelą 2 uzupełnienia do raportu ooś, odległości najbliższych punktów obliczeniowych zlokalizowanych na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie przed hałasem od poszczególnych planowanych elektrowni wiatrowych wynoszą:

Odległości planowanych elektrowni wiatrowych (WT1-6) od punktów obliczeniowych (P1-6) [m]						
	WT1	WT2	WT3	WT4	WT5	WT6
P1	1162	702	1001	1313	1754	2091
P2	837	1512	1700	1405	1328	1542
P3	889	1508	1651	1323	1193	1380
P4	2122	1899	1547	1304	1007	707
P5	2270	1807	1392	1362	1311	1187
P6	1843	1184	813	1067	1332	1454

Na podstawie powyższych danych należy stwierdzić, że wszystkie planowane elektrownie wiatrowe zlokalizowane są w odległości mniejszej niż dziesięciokrotność ich minimalnej wysokości, tj. 1450 m, a także mniejszej niż dziesięciokrotność ich maksymalnej wysokości, tj. 2100 m. Tym samym, planowana inwestycja nie spełnia kryterium odległości, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy wiatrakowej.

Zgodnie z informacjami podanymi na str. 80 raportu ooś, najbliższe formy ochrony przyrody zlokalizowane są w następujących odległościach od planowanych elektrowni wiatrowych:

- Nadbużański Park Krajobrazowy – ok. 18 km,
- Rezerwat Kantor Stary – ok. 8 km,
- Rezerwat Śnieżyczki – ok. 11 km,
- Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Dolina Liwca PLB140002 – ok. 10 km,
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 Kantor Stary PLH140007 – ok. 8 km,
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 Dzwonecznik w Kisielanach PLH140026 - ok. 10 km,

– Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 Ostoja Nadliwiecka PLH140032 – ok. 12 km.

Jak wynika z przedstawionych powyżej informacji, analiza dokumentacji sprawy nie wykazała, aby planowana inwestycja nie spełniała kryterium odległości, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy wiatrakowej.

Zgodnie z art. 6 pkt 7 ustawy wiatrakowej, odległość określoną zgodnie z art. 4 tej ustawy uwzględniają organy wydające decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach - przy wydawaniu tych decyzji.

Zgodnie z art. 6 Kpa organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa, tym samym jedynie zgodność planowanej inwestycji z aktualnymi przepisami prawa jest podstawą do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Biorąc pod uwagę art. 3 ustawy wiatrakowej, należy stwierdzić, że nie zostały spełnione warunki zlokalizowania przedmiotowej farmy wiatrowej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a także wymaganej odległości planowanych elektrowni względem budynków mieszkalnych. W związku z obowiązującymi przepisami prawa Regionalny Dyrektor niniejszą decyzją odmówił zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy o os strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia.

Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Urzędzie Gminy Bielany oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 8, 9 i 16 ustawy o os dane o wniosku o wydanie decyzji, postanowieniu nakładającym ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i o niniejszej decyzji oraz raporcie o os wraz ze wszystkimi załącznikami i uzupełnieniem zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Pan Grzegorz Michulka,
Osłowice 51
56-209 Jemielno;
2. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie,
ul. Żelazna 79,
00-875 Warszawa;
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.